

## Postanowienie OL10/GU/83/2024/35

### PROWADZĄCY AKTA

Sąd	Sąd Rejonowy w Olsztynie, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych
Adres	ul. Dworcowa 3, 10-413 Olsztyn

### WERYFIKACJA DOKUMENTU

Adres do weryfikacji autentyczności	krz-wer.ms.gov.pl
Identyfikator dokumentu	16002cf7-1591-4687-8284-b64334042664
Data pobrania dokumentu w systemie teleinformatycznym	24.04.2024 12:35:53
Weryfikacja autentyczności poprzez kod QR	

Dokument ma moc urzędowo poświadczonego odpisu, bez opatrywania pieczęcią urzędową i podpisem upoważnionego pracownika. Weryfikacja istnienia dokumentu i treści może nastąpić za pośrednictwem usługi systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe pod adresem podanym powyżej lub poprzez zeskanowanie kodu QR. Weryfikacja dokumentu jest bezpłatna i nie wymaga uwierzytelnienia się.

sygn. akt OL10/GU/83/2024

### Postanowienie

Dnia 5 kwietnia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i  
Restrukturyzacyjnych,

w składzie:

Przewodniczący:

sędzia Joanna Bury

Sędziowie:

asesor sądowy Adrian Piersa

sędzia Łukasz Rybus

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2024 r. w Olsztynie,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy o ogłoszenie upadłości z wniosku dłużnika, którym jest FM Bravo spółka z  
ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. w Olsztynie

oraz wniosków: nadzorcy wykonania układu i wierzyciela Gminy Miejskiej Szczytno o  
uchylenie układu zawartego w postępowaniu sanacyjnym dłużnika V GRs 5/19

#### **postanawia**

1. uchylić układ zawarty w postępowaniu sanacyjnym dłużnika FM Bravo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. w Olsztynie w sprawie o sygn. akt V GRs 5 /19, zatwierdzony postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 listopada 2021r.,
2. ogłosić upadłość dłużnika, którym jest FM Bravo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. w Olsztynie, KRS 0000104205, siedziba: Olsztyn, adres Dworcowa 3/612, 10-413 Olsztyn, NIP 7391415328;
3. wezwać wierzycieli upadłego do zgłoszenia wierzytelności syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu



- upadłości w Rejestrze; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia wierzytelności syndykowi: Aleja Komisji Edukacji Narodowej 55 lok. 27, 02-797 Warszawa. ;
4. wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłaszania syndykowi za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe w terminie trzydziestu dni od dnia obwieszczenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości w Rejestrze pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym; dla wierzycieli, o których mowa w art. 216aa ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe, wskazać adres do zgłoszenia praw oraz praw osobistych i roszczeń ciężących na nieruchomości syndykowi: Aleja Komisji Edukacji Narodowej 55 lok. 27, 02-797 Warszawa. ;
  5. stwierdzić, że funkcję sędziego komisarza będzie pełnił referendarz sądowy;
  6. stwierdzić, że funkcję zastępcy sędziego komisarza będzie pełnił sędzia;
  7. wyznaczyć syndyka, którego funkcję będzie pełnił: Tycjan Szymon Saltarski (numer licencji 127);
  8. wskazać, że podstawą jurysdykcji sądów polskich jest art. 3 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L. z 2015 r. Nr 141, str. 19 z późn. zm.), a postępowanie ma charakter główny.

#### UZASADNIENIE

Wnioski o uchylenie układu zawartego w postępowaniu sanacyjnym dłużnika FM Bravo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. w Olsztynie w sprawie o sygn. akt V GRs 5/19, zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 listopada 2021r., złożył nadzorca wykonania układu oraz wierzyciel Gmina Miejska Szczytno. Wnioskodawcy wskazali, że dłużnik nie wykonuje układu od 31.12.2023r.

Dłużnik FM Bravo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. z o.o. w Olsztynie złożył uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości. W uzasadnieniu potwierdził okoliczność, iż nie wykonuje przedmiotowego układu od dnia 31.12.2023r. Ponadto, wskazał, że wobec dłużnika toczyło się również przyspieszone postępowanie układowe o sygn. akt OL10/GRp /1/2023 o zawarcie układu częściowego z wierzycielami posiadającymi zabezpieczenia rzeczowe na majątku dłużnika. Z uwagi na nie przyjęcie układu przez wierzycieli, postępowanie zostało umorzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21.02.2024r. Wobec dłużnika toczyło się również przyspieszone postępowanie układowe o sygn. akt OL10/GRp/4/2023 o zawarcie układu częściowego z wierzycielami strategicznymi dla przedsiębiorstwa dłużnika - dostawcami materiałów i usług oraz wierzycielami publicznoprawnymi. Postępowanie zostało umorzone na wniosek dłużnika, za zezwoleniem sędziego-komisarza. Wobec powyższego nie jest możliwe przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa dłużnika albowiem nie jest on w stanie spłacić wierzytelności wobec wierzycieli hipotecznych w łącznej wysokości

50.646.932,35zł oraz 3.182.580zł nieopłaconych bieżących należności nie objętych postępowaniami restrukturyzacyjnymi.

**Sąd upadłościowy ustalił i zważył, co następuje:**

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie twierdzeń dłużnika przedstawionych we wniosku, dokumentów dołączonych do wniosku, a także na podstawie sprawozdania nadzorcy sądowego ze sprawy OL10/GRp/1/2023 wykonującego swoją funkcję do dnia ogłoszenia upadłości (art. 27 ust.2 p.r.), w zakresie niekwestionowanym przez dłużnika. Wskazany materiał dowodowy nie budzi wątpliwości sądu.

Zgodnie z art. 10 p.u. sąd upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Przepis art. 11 ust. 1 i ust. 1a p.u. stanowi, iż niewypłacalnym jest ten dłużnik, który utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, przy czym domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonywaniu zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące. Nadto zgodnie z ust. 2 art. 11 p.u., dłużnik będący osobą prawną jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Do zobowiązań pieniężnych, o których mowa w tym przepisie, nie wlicza się zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec wspólnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt. 4. Zgodnie natomiast z ust. 5 tego przepisu domniemywa się, że zobowiązania pieniężne dłużnika przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz rezerw wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące. Nadto na podstawie art. 11 ust. 6 p.u. sąd może oddalić wniosek o ogłoszenie upadłości, jeżeli nie ma zagrożenia utraty przez dłużnika zdolności do wykonywania jego wymagalnych zobowiązań pieniężnych w niedługim czasie.

W świetle treści powołanych powyżej przepisów oraz bezspornych twierdzeń dłużnika i wierzycieli-wnioskodawców, okolicznością niebudzącą wątpliwości jest fakt, że dłużnik jest niewypłacalny, gdyż utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych - dłużnik nie wykonuje bowiem swoich wymagalnych zobowiązań wobec więcej niż jednego wierzyciela.

Opóźnienie w wykonywaniu wymagalnych zobowiązań pieniężnych przekracza trzy miesiące, co oznacza, że w przypadku dłużnika spełniona została pozytywna przesłanka ogłoszenia upadłości.

Jednocześnie sąd nie stwierdził, aby zachodziła negatywna przesłanka ogłoszenia upadłości, jaką jest brak majątku niewypłacalnego dłużnika na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów (art. 13 ust. 1 p.u.).

Dłużnik, od dnia 31.12.2023r. nie wykonuje układu zawartego w postępowaniu sanacyjnym w sprawie o sygn. akt V GRs 5/19, zatwierdzonego postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 listopada 2021r., co wynika z twierdzeń nadzorcy

wykonania układu oraz wierzyciela Gminy Miejskiej Szczytno zawartych we wnioskach o uchylenie układu, ze sprawozdania nadzorcy wykonania układu w aktach postępowania V GRs 5/19 oraz znajdujących potwierdzenie w twierdzeniach dłużnika w uproszczonym wniosku o ogłoszenie upadłości.

Dlatego, na podstawie art. 176 ust.1 p.r. sąd upadłościowy, który przejął wnioski o uchylenie układu do łącznego rozpoznania z wnioskiem o ogłoszenie upadłości, orzekł, jak w pkt.1 postanowienia.

Uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika złożony został w terminie wynikającym z art. 334 ust.1 p.r., nie zachodzi przy tym negatywna przesłanka ogłoszenia upadłości z art. 9a p.u. albowiem postępowania restrukturyzacyjne dłużnika zostały prawomocnie umorzone.

Ze sprawozdania złożonego w niniejszej sprawie przez nadzorcę sądowego ze sprawy OI10 /GRp/1/2023 wykonującego swoją funkcję do dnia ogłoszenia upadłości (art. 27 ust.2 p.r.) wynika, że dłużnik posiada majątek, z którego, w korzystnym wariantcie przebiegu postępowania, będą mogły zostać zaspokojone koszty postępowania.

Z uwagi na powyższe, sąd na podstawie art. 10 i 11 p.u., orzekł jak w pkt 2 postanowienia.

Z uwagi na fakt ogłoszenia upadłości, sąd na mocy art. 51 ust. 1 pkt 4 p.u. wyznaczył trzydziestodniowy termin do zgłoszenia wierzytelności, jak w punkcie 3 i 4 postanowienia.

Na mocy art. 51 ust. 1 pkt 6 p.u., sąd wyznaczył również sędziego-komisarza, zastępcę sędziego-komisarza oraz syndyka, jak w punktach 5 i 6 postanowienia.

Dla rozstrzygnięcia wniosku o ogłoszenie upadłości niezbędne jest również ustalenie, czy sąd polski posiada jurysdykcję krajową do rozpoznania sprawy. W tym celu konieczne jest określenie właściwej dla rozpoznawanej sprawy normy jurysdykcyjnej z uwzględnieniem faktu, że kwestia jurysdykcji krajowej jest uregulowana zarówno w prawie upadłościowym (art. 382 p.u.), jak i w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. Urz. WE L 141 z 05.06.2015, str. 19) (dalej również jako: rozporządzenie).

Rozporządzenie unijne obowiązuje w całości i bezpośrednio w polskim systemie prawnym. Oznacza to, że w sprawach objętych rozporządzeniem i w zakresie w nim uregulowanym mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z wyłączeniem przepisów prawa polskiego, w tym również z wyłączeniem przepisów prawa upadłościowego dotyczących międzynarodowego postępowania restrukturyzacyjnego. Wskazany wyżej dualizm legislacyjny powoduje, że dla zastosowania właściwej normy jurysdykcyjnej sąd najpierw musi ustalić, czy rozpoznawana sprawa jest objęta zakresem zastosowania rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego.

Zgodnie z pkt 23 zdanie pierwsze preambuły rozporządzenia ww. rozporządzenie pozwala na wszczęcie głównego postępowania upadłościowego w państwie członkowskim, w

którym dłużnik posiada główny ośrodek swojej podstawowej działalności. Z kolei zgodnie z pkt 25 preambuły rozporządzenie stosuje się tylko do postępowań dotyczących dłużników, których główny ośrodek podstawowej działalności znajduje się na obszarze Unii.

Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do postępowań upadłościowych, które spełniają warunki określone w niniejszym rozporządzeniu, niezależnie od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną, przedsiębiorcą czy osobą niewykonującą działalności gospodarczej (pkt 9 preambuły rozporządzenia).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 rozporządzenia jego przepisy stosuje się do publicznych postępowań zbiorowych – w tym do postępowań przejściowych – określonych w prawie dotyczącym niewypłacalności i w których do celów naprawczych, celów restrukturyzacji długu, reorganizacji lub likwidacji:

a) całkowicie lub częściowo odebrano dłużnikowi zarząd majątkiem i powołano zarządcę;

b) majątek i sprawy dłużnika poddano kontroli sądowej lub nadzorowi sądowemu; lub

c) na podstawie orzeczenia sądu lub z mocy prawa zostaje przyznane tymczasowe wstrzymanie indywidualnego postępowania egzekucyjnego, by umożliwić negocjacje między dłużnikiem a jego wierzycielami, pod warunkiem że w postępowaniach, w których przyznano tymczasowe wstrzymanie egzekucji, przewidziane zostaną właściwe środki dla ochrony ogółu wierzycieli, oraz, jeżeli nie nastąpi porozumienie, postępowania te poprzedzają jedno z postępowań, o których mowa w lit. a) lub b).

Wykaz postępowań, które spełniają wskazane wyżej warunki jest zawarty w załączniku A. Każde krajowe postępowanie, które jest wymienione w załączniku A do rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego, podlega przepisom tego rozporządzenia i jest uważane za postępowanie w przedmiocie niewypłacalności w rozumieniu art. 1 ust. 1. Jednocześnie rozporządzenie w sprawie postępowania upadłościowego nie dotyczy tych postępowań, które w tym załączniku nie są wymienione. Oznacza to również, że jeżeli postępowanie jest wymienione w załączniku A, to nie ma potrzeby ustalania jakichkolwiek dalszych przesłanek w celu stwierdzenia, że ten rodzaj postępowania, co do zasady, jest objęty zakresem regulacji rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego (pkt 9 preambuły rozporządzenia). Postępowanie upadłościowe zostało ujęte w załączniku A do rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego co oznacza, że niniejsza sprawa jest objęta jego zakresem zastosowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego dla wszczęcia postępowania upadłościowego, które – zgodnie z pkt 23 i 25 preambuły tego rozporządzenia – jest określane jako postępowanie „główne”, właściwe są sądy tego państwa członkowskiego, na terytorium którego znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, w skrócie określane w zachodniej literaturze i orzecznictwie jako COMI (ang. center of main interests). Głównym ośrodkiem podstawowej działalności jest miejsce, w którym dłużnik regularnie zarządza swoją działalnością o charakterze ekonomicznym i które jako takie jest rozpoznawalne dla osób trzecich (art. 3 ust. zdanie drugie rozporządzenia). Zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia



w przypadku spółki lub osoby prawnej domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem ich podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Domniemanie takie ma zastosowanie tylko wtedy, gdy siedziba statutowa nie została przeniesiona do innego państwa członkowskiego w okresie trzech miesięcy poprzedzających złożenie wniosku o wszczęcie postępowania upadłościowego

Dłużnik jest Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, adres dłużnika Dworcowa 3/612, 10-413 Olsztyn, główny ośrodek działalności dłużnika Olsztyn z siedzibą w Olsztyn. Zgodnie ze wskazanym domniemaniem należy więc uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce. Domniemanie powyższe nie zostało w niniejszej sprawie obalone. Z ustalonego przez sąd stanu faktycznego wynika, że dłużnik prowadzi działalność gospodarczą w Polsce, tutaj znajduje się jego przedsiębiorstwo i majątek. W związku z powyższym należało uznać, że główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika znajduje się w Polsce, co oznacza, że zgodnie z art. 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania upadłościowego sąd polski posiada jurysdykcję do rozpoznania sprawy, a otwarte postępowanie upadłościowe ma charakter postępowania głównego.

Mając na uwadze powyższe sąd stwierdził w pkt 6 sentencji postanowienia w oparciu o art. 4 ust. 1 rozporządzenia, że niniejsze postępowanie jest postępowaniem głównym w rozumieniu art. 3 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015 /848 z dnia 20 maja 2015r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz. U. UE. L nr 141).

Podpis:

Signed by / Podpisano przez:  
Joanna Bury  
Sąd Rejonowy w Olsztynie  
Date / Data: 2024-04-05 14:36

Signed by / Podpisano przez:  
Joanna Bury  
Sąd Rejonowy w Olsztynie  
Date / Data: 2024-04-05 14:35

Signed by / Podpisano przez:  
Adrian Piersa  
Sąd Rejonowy w Olsztynie  
Date / Data: 2024-04-05 14:38